

P. podocarpum Gagnep., sp. n.

Frutex, 1.20 m. altus, ramulis gracilibus, pallidis, apice foliosis. Folia lineari-lanceolata, vel obovato-lanceolata, 6-12 cm. longa, 1-4 cm. lata, utrinque attenuata, subchartacea, glaberrima, infra pallidiora; nervi laterales 6-7-jugi, subinconspicui, ad marginem arcuatim confluentes; petiolus canaliculatus, 6-10 mm. longus. Inflorescentia terminalis vel ramulos breviores terminans, basi bracteata, pauciflora id est 2-3-flora, floribus majusculis, usque 17 mm. longis, pallide luteis, pedicello usque 15 mm. longo, filiformi; bracteis scariosis lineari-acutis 6-4 mm. longis. Sepala ovata, vel ovato-acuta, 2,5 mm longa, margine minutissime denticulata, haud ciliata, dorso glabra. Petala 16 mm. longa, lineari-oblonga. Stamina 15 mm. longa, anthera ovato-acuta, basi cordata, 2 mm. longa, filamentum regulariter filiformi. Ovarium fusiforme, pilosum, stylo longiusculo, glabro, stigmate discoïdeo; placentaria 2, 5-6-ovulata. Fructus pilosulus, obovatus, 22-24 mm. longus (stipite 5 mm. longo incluso); valvis 2, rarius 3, extus granulatis; seminibus ovato-polygonis, croceis, 5 mm. longis, 4 latis.

« W. CHINA » n° 3231 et 3231 a (Wilson, ann. 1904); SU-TCHUEN OR., district Tchen-keou-tin, près Tchen-keou, n° 1166, fleurs et fruits (Farges); YUNNAN, près Pin-tchouan, n° 6709 (Ducloux).

LES CRATÆVA D'INDOCHINE

par F. GAGNEPAIN.

Les espèces asiatiques appartenant à ce genre ont été incomprises principalement parce que plusieurs ont été rapportées au *Crataeva religiosa* Forst. sans preuves suffisantes.

C. religiosa est de l'Océanie, des îles Mariannes et les échantillons que nous possédons au Muséum, provenant de ces régions, sont différents spécifiquement de ceux de l'Inde anglaise et de l'Indochine. C'est également l'avis de CRAIB, *Floræ siamensis Enumeratio*, I, p. 86, qui n'admet plus pour cette raison *C. religiosa* au Siam.

Deux formes sont répandues aux Indes anglaises et en Indochine :

A. Arbre à ramuscules tortueux, à peine ou non lenticellés; folioles acuminées brusquement et courtement; inflorescence pauvre, entremêlée

de feuilles ; étamines dépassant à peine les pétales ; fruits rouges à maturité..... *C. Roxburghi* Br.

B. Arbre à ramuscules plus élancés, marqués de lenticelles linéaires longitudinales ; folioles longuement et graduellement acuminées ; inflorescence floribonde, en corymbe, non entremêlée de feuilles, portant au-dessous des fleurs, sur l'axe, les cicatrices des feuilles tombées (en herbier) ; étamines dépassant les pétales notablement ; fruits grisâtres, ovoïdes à dessins vermiculés, pâles..... *C. Nurvala* Ham.

Chaque fois qu'on a les folioles de *C. Nurvala* en même temps que les fruits avancés, on trouve des graines munies de nombreuses crêtes. On est donc fondé à croire que le *C. lophosperma* Kurz, dont les graines offrent précisément ce caractère, n'est que le *C. Nurvala* Ham.

Quant au *C. macrocarpa* Kurz, à en juger par sa description, il me paraît distinct de *C. Nurvala* spécifiquement parlant, à cause surtout de ses graines lisses, figurées par l'auteur (*Journal of Botany*, 1874, tab. 148, fig. 8-10). Dans le cas où la description et la figure des graines seraient erronées parce que vues avant maturité, il faudrait rapporter *C. macrocarpa* Kurz au *C. Nurvala* Ham.

LOUREIRO, *Flora cochinchinensis*, p. 331, a décrit les *Capparis magna* et *C. falcata* qui étant certainement des *Crataeva* sont devenus respectivement *Crat. magna* D C. et *Crat. falcata* D C. Le Dr MERRILL, dans son ouvrage *Loureiro's Flora cochinchinensis* 1935, a fait des efforts méritoires pour identifier les espèces de LOUREIRO, dont les descriptions sont si incomplètes et dont les échantillons d'herbier sont si peu nombreux. Quant aux *Crataeva* de cet ancien botaniste, nous différons d'opinion avec le Dr MERRILL.

Nous possédons au Muséum le *Capparis falcata* Lour. : c'est probablement *Crataeva Roxburghii* Br., non *C. Nurvala*, comme le pense le Dr MERRILL et non *C. erythrocarpa*, comme je l'indiquais avec doute dans la *Flore générale de l'Indo-Chine*, I, p. 179.

Quant au *Crataeva magna* (Loureiro) D C., il est possible que ce soit la même espèce que *C. macrocarpa* Kurz, opinion de MERRILL, mais ce *C. macrocarpa* pourrait bien n'être qu'un *C. Nurvala* ainsi que je l'affirmais plus haut. Dans tous les cas le Dr MERRILL cite comme *C. magna* les nos 3747 et 4303 de CLEMENS

qui sont tout à fait *C. Nurvala* par les caractères en général et les aspérités des graines en particulier et la présence des aspérités est très difficile à reconnaître quand les graines ne sont pas mûres et que les aspérités molles sont couchées sur l'enveloppe extérieure de la graine.

Qu'est-ce maintenant que mon *C. erythrocarpa* Gagnep. ?

Toutes ses affinités sont avec *C. Roxburghii*, par le fruit globuleux et rouge, par les graines lisses, par les inflorescences pauvres et entremêlées de feuilles, mais ici les feuilles diffèrent, les folioles étant toujours obtuses et même arrondies au sommet. Le mieux est de rattacher cette forme au *C. Roxburghii*.

Après ces commentaires, les espèces indochinoises se réduisent à deux, avec la synonymie suivante :

C. Roxburghii Br. in Denn. et Clapp. *Travels* App. 224 ; Hook. *Icones pl.* tab. 178 ; Kurz. *For. Fl. Brit. Burma*, I, p. 66 ; Craib, *Fl. siam. Enum.*, I, p. 86 ; *C. religiosa* Forst. var. *Roxburghii* Hook. *Fl. Brit. India* I, p. 172 ; Gagnepain, *Fl. gén. Indo-Chine* I, p. 178 ; *Capparis falcata* Lour. *Fl. cochinch.*, p. 331.

C. Nurvala Ham. in *Trans. Linn. Soc.*, XV, p. 122 d'après Rheede *Hort. Malabar.* III, tab. 42 ; Craib, *Fl. siam. Enum.*, I, p. 86 ; *C. lophosperma* Kurz in *Journ. Bot.*, 1874, p. 195 ; ? *C. macrocarpa* Kurz *l. c.* p. 195 ; ? *Capparis magna* Lour., *l. c.*, p. 331.
